



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-1998/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u postupku po prijedlogu FINANCIJSKA AGENCIJA OIB 85821130368 RC Rijeka, Podružnica Pula, Giardini 5, Pula, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o., Krnica, Duga Uvala 1, OIB 01629444750, odlučujući o žalbi JOSIPA GALINCA, Zagreb, Zelinska ulica 3, OIB 58302139318, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-119/2021-4 od 22. veljače 2021., u sjednici vijeća održanoj 22. travnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Josipa Galinca, iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-119/2021-4 od 22. veljače 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-119/2021-4 od 22. veljače 2021. u točki I. njegove izreke naloženo je Josipu Galincu, kao osobi ovlaštenoj po zakonu za zastupanje dužnika Isto Industrogradnja d.o.o da u roku od osam dana od dostave tog rješenja plati predujam u iznosu od 2.000,00 kn na žiro račun suda. Točkom II. izreke rješenja upozoren je na posljedice propuštanja uplate predujma. Točkama III. i IV. izreke rješenja određeno je da će se po pravomoćnosti rješenje dostaviti na provedbu Financijskoj agenciji ako ovlaštena osoba ne postupi po nalogu suda iz točke I. izreke rješenja. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud donio rješenje primjenom odredbe članaka 113. i 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio Josip Galinec. Rješenje pobija u cijelosti zbog svih žalbenih razloga te predlaže da se rješenje ukine i vrati sudu na ponovni postupak. U žalbi u bitnom navodi da ne postoje pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom pa slijedom toga nije dužan platiti niti predujam za pokriće troškova tog postupka. Dalje, navodi da sud nije obrazložio na što se odnosi predmetni predujam.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

5. Iz stanja spisa proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Financijska agencija zbog toga što je dužnik Isto Industrogradnja d.o.o, na dan 15. veljače 2021., u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 202 dana, u ukupnom iznosu od 303.936,96 kn, u koji iznos je uračunata kamata i naknada Financijske agencije za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima.

6. Prema odredbi članka 110. stavka 2. SZ-a žalitelj kao osoba odgovorna za zastupanje dužnika Isto Industrogradnja d.o.o bila je dužna bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga (nesposobnosti za plaćanje) podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a ako propusti podnijeti taj prijedlog, Financijska agencija dužna je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, što je ovdje slučaj.

7. Odredbom članka 113. SZ-a propisano je da ukoliko osobe iz članka 110. stavka 2. tog Zakona, ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. stavka 3. istog Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana. Neiskorišteni iznos predujma sud će nakon završetka postupka uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka. Ako obveznik plaćanja predujma ne plati predujam u propisanom roku, na odgovarajući način primijeniti će se pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku.

8. Stoga je po ocjeni ovog suda, prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu članka 113. stavka 1. SZ-a, kada je pozvao žalitelja na uplatu predujma, budući da žalitelj kao osoba odgovorna za zastupanje dužnika Isto Industrogradnja d.o.o nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka pa je taj prijedlog podnijela Financijska agencija u smislu odredbe članka 444. stavka 2. SZ-a.

9. Pravilno je prvostupanjski sud naložio plaćanje dodatnog predujma u iznosu od 2.000,00 kn, pored onog zaplijenjenog temeljem članka 112. stavka 5. SZ-a u iznosu od 5.000,00 kn jer sud može naložiti osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu uplatiti dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ali je pri tome dužan navesti razloge zbog čega je žalitelj dužan uplatiti zatraženi iznos dodatnog predujma.

10. Nije osnovan žalbeni navod da sud nije obrazložio na što se odnosi zatraženi predujam jer iz obrazloženja jasno proizlazi da su temeljem odredbe članka

112. stavka 5. SZ-a zaplijenjena novčana sredstva s računa dužnika za predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn, a da je sud ocijenio da je potrebno uplatiti predujam od još najmanje 2.000,00 kn za izradu pečata, za vođenje knjigovodstva, procjenu imovine dužnika, za trošak i nagradu stečajnog upravitelja, i za podmirenje drugih troškova koji će nastati u stečajnom postupku.

11. Stoga razlozima svoje žalbe žalitelj nije doveo u sumnju zakonitost i pravilnost prvostupanjskog rješenja.

12. Valjalo je stoga temeljem čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti kao u izreci.

Zagreb, 22. travnja 2021.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: eb2fa-135c7

Kontrolni broj: 09332-6886f-099e0

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.